**COUR D’APPEL DE PARIS**

**Pôle 2 – Chambre 2**

**ARRÊT DU 20 DÉCEMBRE 2018**

**n° 17/16092**

Décision déférée à la Cour : Jugement du 24 Février 2017 -Tribunal de Grande Instance d’EVRY – RG n° 15/03842

**APPELANTE**

[La SA LES RESIDENCES](https://www.doctrine.fr/e/ENT62B3DBB7B1D12B53A919?source=decisionPageLink), Société anonyme d’habitations à loyer modéré, venant aux droits de l’OPIEVOY, agissant en la personne de son représentant légal

Représentée par Me Olivier HASCOET de la SARL

HAUSSMANN/KAINIC/HASCOET/HELAIN, avocat au [barreau](https://www.doctrine.fr/?q=barreau&source=fichekeywordlink) d’ESSONNE

Assistée à l’[audience](https://www.doctrine.fr/?q=audience&source=fichekeywordlink) de Me Léa BOST, avocat au [barreau](https://www.doctrine.fr/?q=barreau&source=fichekeywordlink) d’ESSONNE

**INTIMÉE**

La société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) (anciennement dénommée 'ERDF'), prise en la personne de son représentant légal

Représentée par Me [François TRECOURT](https://www.doctrine.fr/p/avocat/LCED886FF6ABD1A14A3DC?source=decisionPageLink) de la [SELASU TRECOURT](https://www.doctrine.fr/p/cabinet/LFM197C48744FA48837BE5F?source=decisionPageLink), avocat au [barreau](https://www.doctrine.fr/?q=barreau&source=fichekeywordlink) de PARIS, toque : A0510

Assistée à l’[audience](https://www.doctrine.fr/?q=audience&source=fichekeywordlink) de Me [Lola CHUNET](https://www.doctrine.fr/p/avocat/LFDEDB00294D023498D2E?source=decisionPageLink), avocat au [barreau](https://www.doctrine.fr/?q=barreau&source=fichekeywordlink) de PARIS, toque : A0510

**COMPOSITION DE LA COUR** :

L’affaire a été débattue le 22 Novembre 2018, en [audience](https://www.doctrine.fr/?q=audience&source=fichekeywordlink) publique, devant la cour composée de :

Madame Marie-Hélène POINSEAUX, présidente de [chambre](https://www.doctrine.fr/?q=chambre&source=fichekeywordlink)

Madame Patricia LEFEVRE, conseillère

Madame Marie-José BOU, conseillère

qui en ont [délibéré](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9lib%C3%A9r%C3%A9&source=fichekeywordlink), un rapport a été présenté à l’[audience](https://www.doctrine.fr/?q=audience&source=fichekeywordlink) par Madame Patricia LEFEVRE, conseillère dans les conditions prévues par l’article [785](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000006411259?source=legilink&origin=CCAA08CD520EF58C37B33) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink).

Greffière, lors des [débats](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9bats&source=fichekeywordlink) : Madame X-Y Z

**ARRÊT :**

— [contradictoire](https://www.doctrine.fr/?q=contradictoire&source=fichekeywordlink)

— par mise à disposition de l’[arrêt](https://www.doctrine.fr/?q=arr%C3%AAt&source=fichekeywordlink) au greffe de la cour, les parties en ayant été préalablement avisées dans les conditions prévues au deuxième alinéa de l’article [450](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000006410693?source=legilink&origin=CCAA08CD520EF58C37B33) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink).

— signé par Madame Marie-Hélène POINSEAUX, présidente de [chambre](https://www.doctrine.fr/?q=chambre&source=fichekeywordlink) et par Madame X-Y Z, greffière présente lors du prononcé.

L’Office public d’aménagement et de construction interdépartemental de l’Essonne, du Val d’Oise et des Yvelines est propriétaire d’un ensemble de logements locatifs, garages et parkings dénommé résidence des Tarterêts, et situé notamment rue Racine et rue La Bruyère à Corbeil-Essonnes.

Ces logements sont, depuis la [signature](https://www.doctrine.fr/?q=signature&source=fichekeywordlink) d’une convention en date du 24 décembre 1987 entre le bailleur social et l’Etat, placés sous le régime des logements locatifs conventionnés prévus aux articles [L. 353-1](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000006824992?source=legilink&origin=CCAA08CD520EF58C37B33) et suivants du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de la construction et de l’habitat.

Suivant délibération du 9 mai 2007, le conseil municipal de la [commune](https://www.doctrine.fr/?q=commune&source=fichekeywordlink) a transféré ses compétences de [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) du gaz et de l’électricité au Syndicat intercommunal d’assainissement et de restauration des cours d’eau (SIARCE) qui, par convention en date du 28 mars 2008, a confié l’exploitation des réseaux de [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) à la société ERDF (désormais dénommée [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink)).

Un incendie a endommagé les colonnes montantes des immeubles des […] et 4, 5 et […], et après une [intervention](https://www.doctrine.fr/?q=intervention&source=fichekeywordlink) en urgence de la société ERDF pour mettre en sécurité ces ouvrages, l’office public a, par courrier du 20 octobre 2014, invité cette société à procéder aux travaux de renouvellement des colonnes montantes de [Les résidences](https://www.doctrine.fr/e/ENT62B3DBB7B1D12B53A919?source=decisionPageLink) des Tarterêts au 13 et […] et au 6 et […].

La société ERDF a refusé de procéder à ces travaux, faisant valoir que les colonnes montantes en question ne faisaient pas [partie](https://www.doctrine.fr/?q=partie&source=fichekeywordlink) des ouvrages en [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink) mais appartenaient à la [copropriété](https://www.doctrine.fr/?q=copropri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) et que dès lors, tous travaux sur les colonnes électriques ainsi que leur entretien sont à la [charge](https://www.doctrine.fr/?q=charge&source=fichekeywordlink) et sous la responsabilité de leur propriétaire, ce, conformément au cahier des charges de [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink).

C’est dans ce contexte que, par acte extra-judiciaire en date du 17 avril 2015, l’office public a fait assigner la société ERDF devant le tribunal de grande [instance](https://www.doctrine.fr/?q=instance&source=fichekeywordlink) d’Evry afin d’obtenir que la société gestionnaire du réseau soit condamnée à procéder aux travaux de remise en état des colonnes montantes des immeubles situés […] et 4, 5 et […].

Par jugement en date du 24 février 2017, le tribunal a débouté l’office public de ses demandes, le condamnant à payer à la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) (anciennement dénommée ERDF) la somme de 2 000 euros en application de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CCAA08CD520EF58C37B33) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink) et aux [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink), rejetant toute autre demande plus ample ou contraire.

La [société anonyme](https://www.doctrine.fr/?q=soci%C3%A9t%C3%A9%20anonyme&source=fichekeywordlink) d’habitations à loyer modéré [Les résidences](https://www.doctrine.fr/e/ENT62B3DBB7B1D12B53A919?source=decisionPageLink) (disant venir aux droits de l’Office public d’aménagement et de construction interdépartemental de l’Essonne, du Val d’Oise et des Yvelines) a relevé [appel](https://www.doctrine.fr/?q=appel&source=fichekeywordlink), le 7 août 2017 et aux termes de ses dernières [conclusions](https://www.doctrine.fr/?q=conclusions&source=fichekeywordlink) notifiées par voie électronique le 21 février 2018, elle demande à la cour, au [visa](https://www.doctrine.fr/?q=visa&source=fichekeywordlink) des articles [L. 322-9](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000023986516?source=legilink&origin=CCAA08CD520EF58C37B33) et [L. 341-2](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000031063261?source=legilink&origin=CCAA08CD520EF58C37B33) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de l’énergie, du [décret](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9cret&source=fichekeywordlink) n°46-2503 du 8 novembre 1946, du [décret](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9cret&source=fichekeywordlink) n°55-326 du 29 mars 1955, des recommandations du médiateur national de l’énergie des 10 juillet 2014 et 12 janvier 2018 et de l’article 15 de la convention de [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink), d’[infirmer](https://www.doctrine.fr/?q=infirmer&source=fichekeywordlink) le jugement entrepris en toutes ses dispositions et statuant à nouveau, de condamner la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) à procéder aux travaux de remise en état des colonnes montantes des immeubles situés à Corbeil-Essonnes, […] et 4, 5 et […], dans un [délai](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9lai&source=fichekeywordlink) d’un mois à compter de l’[arrêt](https://www.doctrine.fr/?q=arr%C3%AAt&source=fichekeywordlink) à intervenir, et passé ce [délai](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9lai&source=fichekeywordlink) sous [astreinte](https://www.doctrine.fr/?q=astreinte&source=fichekeywordlink) définitive de 1 000 euros par jour de retard jusqu’à parfaite réalisation des travaux, et ce, à [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) [principal](https://www.doctrine.fr/?q=principal&source=fichekeywordlink), après avoir jugé que la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) doit assurer la maintenance et le renouvellement de ces ouvrages dont elle ne rapporte pas la [preuve](https://www.doctrine.fr/?q=preuve&source=fichekeywordlink) qu’ils sont restés sa [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) et à [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) [subsidiaire](https://www.doctrine.fr/?q=subsidiaire&source=fichekeywordlink), au [constat](https://www.doctrine.fr/?q=constat&source=fichekeywordlink) d’une délibération de son [directoire](https://www.doctrine.fr/?q=directoire&source=fichekeywordlink), en date du 19 octobre 2017, faisant [abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) au profit de la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) de ses droits éventuels sur la totalité des colonnes montantes de [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) d’électricité situées au sein de tous les immeubles lui appartenant sur les départements des Yvelines et de l’Essonne, et donc sur les ouvrages en [cause](https://www.doctrine.fr/?q=cause&source=fichekeywordlink), cet [abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) [unilatéral](https://www.doctrine.fr/?q=unilat%C3%A9ral&source=fichekeywordlink) étant pleinement efficace dès lors qu’il n’est subordonné, selon l’article 15 du [contrat de concession](https://www.doctrine.fr/?q=contrat%20de%20concession&source=fichekeywordlink), à aucune [condition](https://www.doctrine.fr/?q=condition&source=fichekeywordlink) de [fond](https://www.doctrine.fr/?q=fond&source=fichekeywordlink).

En tout [état](https://www.doctrine.fr/?q=%C3%A9tat&source=fichekeywordlink) de [cause](https://www.doctrine.fr/?q=cause&source=fichekeywordlink), la société [Les résidences](https://www.doctrine.fr/e/ENT62B3DBB7B1D12B53A919?source=decisionPageLink) sollicite l’[allocation](https://www.doctrine.fr/?q=allocation&source=fichekeywordlink) d’une somme de 8 000 euros en application de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CCAA08CD520EF58C37B33) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink) et aux entiers [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink) qui seront recouvrés conformément aux dispositions de l’article [699](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000025820558?source=legilink&origin=CCAA08CD520EF58C37B33) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink).

Aux termes de ses dernières [conclusions](https://www.doctrine.fr/?q=conclusions&source=fichekeywordlink) notifiées par voie électronique, le 26 octobre 2018, la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) soutient l’[irrecevabilité](https://www.doctrine.fr/?q=irrecevabilit%C3%A9&source=fichekeywordlink) de la demande de [constat](https://www.doctrine.fr/?q=constat&source=fichekeywordlink) de l’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) des colonnes montantes par la société [Les résidences](https://www.doctrine.fr/e/ENT62B3DBB7B1D12B53A919?source=decisionPageLink), la [confirmation](https://www.doctrine.fr/?q=confirmation&source=fichekeywordlink) du jugement déféré, le [rejet](https://www.doctrine.fr/?q=rejet&source=fichekeywordlink) des prétentions de l’appelante et sa condamnation au [paiement](https://www.doctrine.fr/?q=paiement&source=fichekeywordlink) d’une indemnité de procédure de 8 000 euros et aux entiers [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink).

La [clôture](https://www.doctrine.fr/?q=cl%C3%B4ture&source=fichekeywordlink) est intervenue le 7 novembre 2018.

SUR CE, LA COUR,

Considérant au préalable, que les [conclusions](https://www.doctrine.fr/?q=conclusions&source=fichekeywordlink) de l’appelante notifiées par voie électronique, le 7 novembre 2018 dans l’après-midi, soit après la [clôture](https://www.doctrine.fr/?q=cl%C3%B4ture&source=fichekeywordlink) prononcée à l’[audience](https://www.doctrine.fr/?q=audience&source=fichekeywordlink) de [mise en état](https://www.doctrine.fr/?q=mise%20en%20%C3%A9tat&source=fichekeywordlink) qui s’était tenue, le même jour dans la matinée, sont irrecevables [faute](https://www.doctrine.fr/?q=faute&source=fichekeywordlink) d’une [révocation](https://www.doctrine.fr/?q=r%C3%A9vocation&source=fichekeywordlink) de l’[ordonnance](https://www.doctrine.fr/?q=ordonnance&source=fichekeywordlink) de [clôture](https://www.doctrine.fr/?q=cl%C3%B4ture&source=fichekeywordlink) qui n’a pas été prononcée, ni même sollicitée ;

Considérant qu’à [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) [principal](https://www.doctrine.fr/?q=principal&source=fichekeywordlink), la société [Les résidences](https://www.doctrine.fr/e/ENT62B3DBB7B1D12B53A919?source=decisionPageLink) affirme l’existence d’une [présomption](https://www.doctrine.fr/?q=pr%C3%A9somption&source=fichekeywordlink) de l’appartenance des colonnes montantes d’électricité au réseau public d’électricité, imposée par des impératifs de sécurité et dit que celles des […] et 4, 5 et […] ont été endommagées par l’incendie, ainsi qu’elle en justifie par un [constat](https://www.doctrine.fr/?q=constat&source=fichekeywordlink) d’[huissier](https://www.doctrine.fr/?q=huissier&source=fichekeywordlink) ; qu’elle fait valoir que cette [présomption](https://www.doctrine.fr/?q=pr%C3%A9somption&source=fichekeywordlink) a été consacrée par les juridictions administratives et judiciaires en conformité avec les recommandations du médiateur national de l’énergie, qui en rappelle l’existence depuis le [décret](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9cret&source=fichekeywordlink) du 8 novembre 1946, qui pose le principe d’une incorporation immédiate au réseau public de toutes les colonnes montantes, la [preuve](https://www.doctrine.fr/?q=preuve&source=fichekeywordlink) d’une situation [dérogatoire](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9rogatoire&source=fichekeywordlink) incombant à la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) ;

Que celle-ci précise que les colonnes montantes sont contemporaines de la construction de l’[immeuble](https://www.doctrine.fr/?q=immeuble&source=fichekeywordlink) dans les années 1960 ; qu’elle prétend qu’elles sont la [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) du bailleur social, ainsi qu’il [ressort](https://www.doctrine.fr/?q=ressort&source=fichekeywordlink) des termes de la [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink) ; qu’elle conteste qu’il existe une [présomption](https://www.doctrine.fr/?q=pr%C3%A9somption&source=fichekeywordlink) d’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink), le [décret](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9cret&source=fichekeywordlink) du 8 novembre 1946 (pris en application de la [loi](https://www.doctrine.fr/?q=loi&source=fichekeywordlink) du 8 avril 1946 sur la nationalisation des entreprises privées d’électricité) ne visant que l’incorporation au réseau des colonnes construites avant 1946 par les sociétés nationalisées ;

Considérant que le [décret](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9cret&source=fichekeywordlink) du 8 novembre 1946 pris en application de l’article 44 de la [loi](https://www.doctrine.fr/?q=loi&source=fichekeywordlink) du 8 avril 1946 énonce, en son article premier :

« Dès la [publication](https://www.doctrine.fr/?q=publication&source=fichekeywordlink) du présent [décret](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9cret&source=fichekeywordlink), sont incorporés aux réseaux de [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) d’électricité tous les ouvrages à usage collectif de transmission ou de transformation d’électricité établis sur une [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) privée, à l’[exception](https://www.doctrine.fr/?q=exception&source=fichekeywordlink) de ceux des ouvrages appartenant au propriétaire de l’[immeuble](https://www.doctrine.fr/?q=immeuble&source=fichekeywordlink) dans lequel ils sont établis, pour lesquels celui-ci ne perçoit ou accepte de ne percevoir à l’avenir aucune [redevance](https://www.doctrine.fr/?q=redevance&source=fichekeywordlink) spéciale » ;

Qu’il pose le principe de l’incorporation des colonnes montantes dans le réseau public de [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) d’électricité, indépendamment de la date de [signature](https://www.doctrine.fr/?q=signature&source=fichekeywordlink) de la [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink) localement applicable, sauf pour celles dont le propriétaire veut expressément conserver la [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) sans [pouvoir](https://www.doctrine.fr/?q=pouvoir&source=fichekeywordlink) continuer à percevoir de redevances, ce qui enlève d’ailleurs tout [intérêt](https://www.doctrine.fr/?q=int%C3%A9r%C3%AAt&source=fichekeywordlink) à un tel choix ;

Que les dispositions du [décret](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9cret&source=fichekeywordlink) du 29 mars 1955 relatif au renforcement des colonnes montantes viennent conforter ce principe d’incorporation, dans la mesure elles en excluent uniquement les colonnes montantes appartenant aux propriétaires de l’[immeuble](https://www.doctrine.fr/?q=immeuble&source=fichekeywordlink) dans lequel elles sont établies et pour lesquels ces derniers ne perçoivent aucune [redevance](https://www.doctrine.fr/?q=redevance&source=fichekeywordlink) ou acceptent pour l’avenir de n’en percevoir aucune ;

Qu’il n’est ainsi fait [exception](https://www.doctrine.fr/?q=exception&source=fichekeywordlink) à l’incorporation au réseau public des colonnes montantes que dans l’hypothèse où le propriétaire concerné fait le choix de conserver la [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) de la colonne, choix qui doit être porté à la connaissance du gestionnaire du réseau public, sans qu’il y ait lieu de distinguer selon la date d’[installation](https://www.doctrine.fr/?q=installation&source=fichekeywordlink) de la colonne montante ;

Que la [charge](https://www.doctrine.fr/?q=charge&source=fichekeywordlink) de la [preuve](https://www.doctrine.fr/?q=preuve&source=fichekeywordlink) de l’exclusion de la colonne montante de la [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink) de la [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) publique d’électricité incombe donc à la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink), laquelle doit démontrer que le propriétaire a voulu conserver la [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) de la colonne montante ;

Que la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) ne peut trouver cette [preuve](https://www.doctrine.fr/?q=preuve&source=fichekeywordlink) dans les dispositions du [contrat de concession](https://www.doctrine.fr/?q=contrat%20de%20concession&source=fichekeywordlink) signé par le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) intercommunal en 1996 et son [avenant](https://www.doctrine.fr/?q=avenant&source=fichekeywordlink) n°1 prenant en compte l’intégration du réseau de la [commune](https://www.doctrine.fr/?q=commune&source=fichekeywordlink) de Corbeil-Essonnes ; qu’en effet,

si, l’article 2 précise que les installations affectées à la [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) comprennent aussi les branchements visés à l’article 15, ce dernier article énonce que la [partie](https://www.doctrine.fr/?q=partie&source=fichekeywordlink) des branchements antérieurement dénommés branchements intérieurs et notamment les colonnes montantes déjà existantes, qui appartient aux propriétaires de l’[immeuble](https://www.doctrine.fr/?q=immeuble&source=fichekeywordlink) continuera à être entretenue et renouvelée par ces derniers, à moins qu’ils ne fassent [abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) de leur droits ;

Que ces textes, qui ont vocation à régir les immeubles situés sur les communes qui ont institué le SIARCE gestionnaire de leur réseau, subordonnent la [charge](https://www.doctrine.fr/?q=charge&source=fichekeywordlink) de l’entretien de la colonne montante par le propriétaire de l’[immeuble](https://www.doctrine.fr/?q=immeuble&source=fichekeywordlink) au fait qu’il en est propriétaire, ce dont la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) doit rapporter la [preuve](https://www.doctrine.fr/?q=preuve&source=fichekeywordlink) ;

Que, ne contestant pas la nécessité de remettre en l’[état](https://www.doctrine.fr/?q=%C3%A9tat&source=fichekeywordlink) les colonnes montantes litigieuses, la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) sera, en conséquence, condamnée à procéder à ces travaux, dans les termes du [dispositif](https://www.doctrine.fr/?q=dispositif&source=fichekeywordlink) ci-dessous, étant rappelé que l’article [L. 131-2](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000025025719?source=legilink&origin=CCAA08CD520EF58C37B33) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) des procédures civiles d’exécution exclut qu’une [astreinte](https://www.doctrine.fr/?q=astreinte&source=fichekeywordlink) définitive puisse être prononcée d’emblée ;

Considérant que, dès lors que la cour fait droit à la demande principale de la société [Les résidences](https://www.doctrine.fr/e/ENT62B3DBB7B1D12B53A919?source=decisionPageLink), il n’y a pas lieu d’examiner la demande présentée, à [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) [subsidiaire](https://www.doctrine.fr/?q=subsidiaire&source=fichekeywordlink) par cette société et sa [recevabilité](https://www.doctrine.fr/?q=recevabilit%C3%A9&source=fichekeywordlink) ;

Considérant que la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink), [partie](https://www.doctrine.fr/?q=partie&source=fichekeywordlink) perdante, sera condamnée aux [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink) de première

[instance](https://www.doctrine.fr/?q=instance&source=fichekeywordlink) et d’[appel](https://www.doctrine.fr/?q=appel&source=fichekeywordlink) et devra rembourser les [frais irrépétibles](https://www.doctrine.fr/?q=frais%20irr%C3%A9p%C3%A9tibles&source=fichekeywordlink) exposés par l’appelante dans la limite de 3 000 euros ;

**PAR CES MOTIFS**

La Cour, statuant en [dernier ressort](https://www.doctrine.fr/?q=dernier%20ressort&source=fichekeywordlink), contradictoirement et publiquement par mise à disposition de la décision au greffe,

Infirme le jugement rendu par le tribunal de grande [instance](https://www.doctrine.fr/?q=instance&source=fichekeywordlink) d’Evry le 24 février 2017 ;

Statuant à nouveau,

Condamne la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) à réaliser, à ses frais et sous sa responsabilité, les travaux de remise en état des colonnes montantes des immeubles situés à Corbeil-Essonnes, […] et 4, 5 et […] et, à défaut d’exécution de ces travaux, dans les quatre mois de la [signification](https://www.doctrine.fr/?q=signification&source=fichekeywordlink) du présent [arrêt](https://www.doctrine.fr/?q=arr%C3%AAt&source=fichekeywordlink) et passé ce [délai](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9lai&source=fichekeywordlink), sous [astreinte](https://www.doctrine.fr/?q=astreinte&source=fichekeywordlink) [provisoire](https://www.doctrine.fr/?q=provisoire&source=fichekeywordlink) de 100 euros par colonne et par jour de retard jusqu’à réalisation complète des travaux ;

Condamne la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) à payer à la [société anonyme](https://www.doctrine.fr/?q=soci%C3%A9t%C3%A9%20anonyme&source=fichekeywordlink) d’habitations à loyer modéré [Les résidences](https://www.doctrine.fr/e/ENT62B3DBB7B1D12B53A919?source=decisionPageLink) la somme de 3 000 euros en application de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CCAA08CD520EF58C37B33) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink) et aux [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink) de première [instance](https://www.doctrine.fr/?q=instance&source=fichekeywordlink) et d’[appel](https://www.doctrine.fr/?q=appel&source=fichekeywordlink) qui seront recouvrés conformément aux dispositions de l’article [699](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000025820558?source=legilink&origin=CCAA08CD520EF58C37B33) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink).