COUR D’APPEL DE GRENOBLE

1ERE CHAMBRE CIVILE

ARRÊT DU MARDI 29 JANVIER 2019

Appel d’un Jugement (N° R.G. 14/04052)

rendu par le Tribunal de Grande Instance de VALENCE

en date du 03 janvier 2017

suivant déclaration d’[appel](https://www.doctrine.fr/?q=appel&source=fichekeywordlink) du 17 Février 2017

APPELANTE :

L’[ÉTABLISSEMENT PUBLIC OPH DROME AMENAGEMENT HABITAT](https://www.doctrine.fr/e/ENT52675B47DCB737D3731A?source=decisionPageLink) prise en la personne de son représentant légal domicilié en cette qualité audit siège

[…]

[…]

représenté et plaidant par Me [Gérard ANCEAU](https://www.doctrine.fr/p/avocat/L665790D781CF3C8A4CE3?source=decisionPageLink), avocat au [barreau](https://www.doctrine.fr/?q=barreau&source=fichekeywordlink) de VALENCE

INTIMÉE :

LA SOCIÉTÉ [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) (anciennement dénommée Y) prise en la personne de son représentant légal domicilié en cette qualité audit siège

[…]

[…]

représentée par Me [Isabelle CARRET](https://www.doctrine.fr/p/avocat/LA80CFA83CD5226B1AED2?source=decisionPageLink) de la SCP DUNNER-[CARRET](https://www.doctrine.fr/p/avocat/LA80CFA83CD5226B1AED2?source=decisionPageLink)- DUCHATEL- ESCALLIER, avocat au [barreau](https://www.doctrine.fr/?q=barreau&source=fichekeywordlink) de GRENOBLE postulant et plaidant par Me [Michel RIVA](https://www.doctrine.fr/p/avocat/LEFF17A9F36BE72128798?source=decisionPageLink), avocat au [barreau](https://www.doctrine.fr/?q=barreau&source=fichekeywordlink) de

LYON

COMPOSITION DE LA COUR : LORS DES DÉBATS ET DU DÉLIBÉRÉ :

Madame Hélène COMBES, Président de [chambre](https://www.doctrine.fr/?q=chambre&source=fichekeywordlink),

Madame Dominique X, Conseiller,

Madame Joëlle BLATRY, Conseiller,

Assistées lors des [débats](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9bats&source=fichekeywordlink) de Madame Anne BUREL, Greffier

DEBATS :

A l’[audience](https://www.doctrine.fr/?q=audience&source=fichekeywordlink) publique du 17 décembre 2018, Madame X a été entendue en son rapport.

Les avocats ont été entendus en leurs [observations](https://www.doctrine.fr/?q=observations&source=fichekeywordlink).

Et l’affaire a été mise en [délibéré](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9lib%C3%A9r%C3%A9&source=fichekeywordlink) à la date de ce jour à laquelle l’[arrêt](https://www.doctrine.fr/?q=arr%C3%AAt&source=fichekeywordlink) a été rendu.

EXPOSE DU LITIGE

Le 6 juillet 2004, l’OPH Drôme Aménagement Habitat a acquis un [ensemble immobilier](https://www.doctrine.fr/?q=ensemble%20immobilier&source=fichekeywordlink) situé à Montélimar, comprenant cinq bâtiments édifiés dans les années 1960.

A l’occasion de l’[intervention](https://www.doctrine.fr/?q=intervention&source=fichekeywordlink) d’un agent Y en mai 2011, il est apparu que la colonne montante située dans le bâtiment B de 8 étages, non soumis au [statut](https://www.doctrine.fr/?q=statut&source=fichekeywordlink) de la [copropriété](https://www.doctrine.fr/?q=copropri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink), était vétuste et nécessitait des travaux estimés à 63.985 euros.

Par acte du 16 octobre 2014, l’OPH Drôme Aménagement Habitat a assigné Y devant le tribunal de grande [instance](https://www.doctrine.fr/?q=instance&source=fichekeywordlink) de Valence pour obtenir sa condamnation à restaurer et entretenir la colonne montante, motif pris que cet ouvrage est affecté à la [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) publique de l’énergie électrique.

Par jugement du 3 janvier 2017, le tribunal a :

- dit que la colonne montante est la [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) de l’OPH Drôme Aménagement Habitat, qui n’a pas fait [abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) régulier de ses droits sur cet ouvrage,

- débouté l’OPH Drôme Aménagement Habitat de ses prétentions,

- condamné l’OPH Drôme Aménagement Habitat à payer à Y désormais la société [Enedis](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) la somme de 2.000 euros en application de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CC9E3A652509FF9AC1E00) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink) et à supporter les [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink).

L’OPH Drôme Aménagement Habitat a relevé [appel](https://www.doctrine.fr/?q=appel&source=fichekeywordlink) le 17 février 2017.

Dans ses dernières [conclusions](https://www.doctrine.fr/?q=conclusions&source=fichekeywordlink) du 24 octobre 2018, il demande à la cour d’[infirmer](https://www.doctrine.fr/?q=infirmer&source=fichekeywordlink) le jugement et de :

— constater que la colonne montante appartient au réseau public de [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) publique de l’énergie électrique et fait [partie](https://www.doctrine.fr/?q=partie&source=fichekeywordlink) des ouvrages publics concédés à Y,

— prendre acte, le cas échéant, de l’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) de ses droits sur ladite colonne au profit d’Y par délibération du 2 juin 2015,

— subsidiairement, constater que la [faculté](https://www.doctrine.fr/?q=facult%C3%A9&source=fichekeywordlink) d’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) unilatérale, prévue à l’article 15 du cahier des charges de la convention de [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink) pour le [service public](https://www.doctrine.fr/?q=service%20public&source=fichekeywordlink) de la [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) publique de l’énergie électrique conclue entre la [commune](https://www.doctrine.fr/?q=commune&source=fichekeywordlink) de Montélimar et Y, n’est soumise à aucune [condition](https://www.doctrine.fr/?q=condition&source=fichekeywordlink) de [fond](https://www.doctrine.fr/?q=fond&source=fichekeywordlink) tenant en particulier à l’[état](https://www.doctrine.fr/?q=%C3%A9tat&source=fichekeywordlink) de l’ouvrage,

— en tout [état](https://www.doctrine.fr/?q=%C3%A9tat&source=fichekeywordlink) de [cause](https://www.doctrine.fr/?q=cause&source=fichekeywordlink), dire qu’il appartient à Y de renouveler et d’entretenir la colonne montante,

— condamner Y à procéder aux travaux de remplacement, sous [astreinte](https://www.doctrine.fr/?q=astreinte&source=fichekeywordlink) de 500 euros par jour de retard passé le [délai](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9lai&source=fichekeywordlink) de 30 jours à compter de la [signification](https://www.doctrine.fr/?q=signification&source=fichekeywordlink) de l’[arrêt](https://www.doctrine.fr/?q=arr%C3%AAt&source=fichekeywordlink), et à entretenir la colonne montante,

— [débouter](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9bouter&source=fichekeywordlink) Y de ses demandes,

— condamner Y à lui verser la somme de 5.000 euros en application de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CC9E3A652509FF9AC1E00) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink) et à supporter les [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink).

Pour [soutenir](https://www.doctrine.fr/?q=soutenir&source=fichekeywordlink) que la colonne montante électrique appartient au réseau public de [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink), il invoque :

— les dispositions de l’article [L 2224-31](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000032970965?source=legilink&origin=CC9E3A652509FF9AC1E00) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) général des collectivités territoriales et de l’article [L 342-1](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000023986738?source=legilink&origin=CC9E3A652509FF9AC1E00) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de l’énergie sur les ouvrages de branchement affectés à la [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) publique de l’énergie électrique,

— l’article 2 du cahier des charges de la convention de [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink) conclue entre la mairie de Montélimar et EDF,

— l’article 44.3° de la [loi](https://www.doctrine.fr/?q=loi&source=fichekeywordlink) de nationalisation du 8 avril 1946,

— la [jurisprudence](https://www.doctrine.fr/?q=jurisprudence&source=fichekeywordlink) du Conseil d’Etat et le courant jurisprudentiel dominant des tribunaux de l’[ordre](https://www.doctrine.fr/?q=ordre&source=fichekeywordlink) judiciaire qui retiennent une [présomption](https://www.doctrine.fr/?q=pr%C3%A9somption&source=fichekeywordlink) d’incorporation au réseau public,

— les recommandations du Médiateur national de l’énergie, en ce sens.

Il fait valoir que ni le caractère intérieur de la colonne, ni l’édification du bâtiment antérieurement au cahier des charges ne sont de nature à en déterminer la [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) ;

que le tribunal a inversé la [charge](https://www.doctrine.fr/?q=charge&source=fichekeywordlink) de la [preuve](https://www.doctrine.fr/?q=preuve&source=fichekeywordlink) et jugé à tort qu’il lui appartenait de justifier de l’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) de la [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) de la colonne litigieuse.

Il invoque, subsidiairement, l’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) de ses droits sur la colonne, en application de l’article 15 du cahier des charges qui prévoit une [faculté](https://www.doctrine.fr/?q=facult%C3%A9&source=fichekeywordlink) d’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) unilatérale et sans [condition](https://www.doctrine.fr/?q=condition&source=fichekeywordlink).

Dans ses dernières [conclusions](https://www.doctrine.fr/?q=conclusions&source=fichekeywordlink) du 23 juin 2017, la société [Enedis](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink), nouvelle dénomination de Y, demande à la cour de confirmer le jugement et de condamner l’OPH Drôme Aménagement Habitat à lui verser la somme de 5.000 euros au [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CC9E3A652509FF9AC1E00) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink) et à supporter les [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink).

Elle rappelle, à [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) liminaire, que l’[immeuble](https://www.doctrine.fr/?q=immeuble&source=fichekeywordlink) concerné a été édifié dans les années 1960.

Elle fait valoir que :

— le [décret](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9cret&source=fichekeywordlink) d’application de la [loi](https://www.doctrine.fr/?q=loi&source=fichekeywordlink) de nationalisation de 1946 n’a institué aucun régime d’incorporation de plein droit des colonnes montantes au réseau public de [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) d’électricité,

— les dispositions du [décret](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9cret&source=fichekeywordlink) du 29 mars 1955 ont été reprises à l’article 15 du cahier des charges type de 1992 de [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink) pour la [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) publique d’électricité,

— seules font [partie](https://www.doctrine.fr/?q=partie&source=fichekeywordlink) des ouvrages concédés, les colonnes électriques construites avant 1992 par les propriétaires d’immeubles collectifs qui ont abandonné leurs droits au [concessionnaire](https://www.doctrine.fr/?q=concessionnaire&source=fichekeywordlink),

— la colonne litigieuse, construite avant 1992, ne lui a pas été cédée,

— l’acte [unilatéral](https://www.doctrine.fr/?q=unilat%C3%A9ral&source=fichekeywordlink) d’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) de [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) par l’OPH Drôme Aménagement Habitat, selon délibération de son [conseil d’administration](https://www.doctrine.fr/?q=conseil%20d%E2%80%99administration&source=fichekeywordlink), contestée devant le tribunal administratif, ne vaut pas [abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) régulier du droit de [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink),

— l’ouvrage litigieux appartient à l’OPH Drôme Aménagement Habitat,

— les dispositions des articles [L 2224-31](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000032970965?source=legilink&origin=CC9E3A652509FF9AC1E00) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) général des collectivités territoriales et [L 342-1](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000023986738?source=legilink&origin=CC9E3A652509FF9AC1E00) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de l’énergie n’ont ni pour objet ni pour effet de modifier les stipulations du cahier des charges ;

— les colonnes montantes construites avant la [signature](https://www.doctrine.fr/?q=signature&source=fichekeywordlink) de la [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink), dont le cahier des charges a été établi sur le modèle du cahier des charges de 1992 et pour lesquelles les propriétaires n’ont pas fait [abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) de leur droit au [concessionnaire](https://www.doctrine.fr/?q=concessionnaire&source=fichekeywordlink), comme en l’[espèce](https://www.doctrine.fr/?q=esp%C3%A8ce&source=fichekeywordlink), ne font pas [partie](https://www.doctrine.fr/?q=partie&source=fichekeywordlink) des ouvrages de [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) concédés.

MOTIFS DE LA DÉCISION

Pour un plus ample exposé des faits, de la procédure et des moyens des parties, la cour se réfère à la décision attaquée et aux dernières [conclusions](https://www.doctrine.fr/?q=conclusions&source=fichekeywordlink) déposées.

Le [litige](https://www.doctrine.fr/?q=litige&source=fichekeywordlink) porte sur un ouvrage de [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) d’électricité dans un [immeuble](https://www.doctrine.fr/?q=immeuble&source=fichekeywordlink) dont il n’est pas contesté qu’il a été construit dans les années 1960, soit postérieurement à la [loi](https://www.doctrine.fr/?q=loi&source=fichekeywordlink) n° 46-628 du 8 avril 1946 qui a nationalisé notamment le transport et la [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) d’électricité.

L’article 1er du [décret](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9cret&source=fichekeywordlink) d’application du 8 novembre 1946 dispose :

'Dès la [publication](https://www.doctrine.fr/?q=publication&source=fichekeywordlink) du présent [décret](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9cret&source=fichekeywordlink), sont incorporés aux réseaux de [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) d’électricité, tous les ouvrages à usage collectif de transmission ou de transformation d’électricité établis sur une [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) privée à l’[exception](https://www.doctrine.fr/?q=exception&source=fichekeywordlink) de ceux de ces ouvrages appartenant au propriétaire de l’[immeuble](https://www.doctrine.fr/?q=immeuble&source=fichekeywordlink) dans lequel ils sont établis, pour lesquels celui-ci ne perçoit ou accepte de ne percevoir, à l’avenir, aucune [redevance](https://www.doctrine.fr/?q=redevance&source=fichekeywordlink) spéciale.'

L’article [2](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000020901510?source=legilink&origin=CC9E3A652509FF9AC1E00) du [décret](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9cret&source=fichekeywordlink) du 29 mars 1955 relatif aux frais de renforcement des colonnes montantes, pris sur le fondement de la [loi](https://www.doctrine.fr/?q=loi&source=fichekeywordlink) de nationalisation de 1946, a confirmé la possibilité d’incorporation des colonnes montantes au réseau public sur [acceptation](https://www.doctrine.fr/?q=acceptation&source=fichekeywordlink) des propriétaires.

Il se déduit de ces dispositions qu’elles ont fait naître au bénéfice des propriétaires des immeubles une [présomption](https://www.doctrine.fr/?q=pr%C3%A9somption&source=fichekeywordlink) d’incorporation des colonnes montantes au réseau public.

C’est donc au distributeur d’électricité qui se prévaut de l’[exception](https://www.doctrine.fr/?q=exception&source=fichekeywordlink) instituée par l’article 1er du [décret](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9cret&source=fichekeywordlink) du 8 novembre 1946, de démontrer que le propriétaire de l’[immeuble](https://www.doctrine.fr/?q=immeuble&source=fichekeywordlink) a expressément manifesté la volonté d’en conserver la [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink).

En l’[espèce](https://www.doctrine.fr/?q=esp%C3%A8ce&source=fichekeywordlink), la convention de [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink) pour le [service public](https://www.doctrine.fr/?q=service%20public&source=fichekeywordlink) de la [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) d’énergie électrique de la ville de Montélimar signée le 18 janvier 1993 vise expressément les conditions du cahier des charges annexé.

L’article 15 alinéa 6 du cahier des charges prévoit la possibilité pour les propriétaires des colonnes

montantes de faire [abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) de leurs droits sur celles-ci au [concessionnaire](https://www.doctrine.fr/?q=concessionnaire&source=fichekeywordlink) qui devra alors en assurer la maintenance.

Ce droit d’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) n’est contractuellement soumis à aucune [condition](https://www.doctrine.fr/?q=condition&source=fichekeywordlink) de [fond](https://www.doctrine.fr/?q=fond&source=fichekeywordlink) tenant en particulier à l’[état](https://www.doctrine.fr/?q=%C3%A9tat&source=fichekeywordlink) de l’ouvrage.

La société [Enedis](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) ne peut donc pas subordonner la validité de l’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) de droits à son [acceptation](https://www.doctrine.fr/?q=acceptation&source=fichekeywordlink) et à une remise en état préalable de la colonne montante.

Par conséquent c’est à tort que le tribunal a dit que la délibération du [conseil d’administration](https://www.doctrine.fr/?q=conseil%20d%E2%80%99administration&source=fichekeywordlink) du 2 juin 2015 autorisant l’OPH Drôme Aménagement Habitat à décider de faire [abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) de ses droits sur la colonne électrique montante au profit de la société [Enedis](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink), ne pouvait produire ses effets.

Le jugement sera infirmé.

Du fait de l’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) des droits de l’OPH Drôme Aménagement Habitat sur la colonne montante, il appartient à la société [Enedis](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) de procéder à son entretien et à son renouvellement, conformément aux dispositions de l’article 15 du cahier des charges dans les deux mois de la [signification](https://www.doctrine.fr/?q=signification&source=fichekeywordlink) de la présente décision sous [astreinte](https://www.doctrine.fr/?q=astreinte&source=fichekeywordlink), passé ce [délai](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9lai&source=fichekeywordlink), de 200 euros par jour de retard.

L’[équité](https://www.doctrine.fr/?q=%C3%A9quit%C3%A9&source=fichekeywordlink) commande que la société [Enedis](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) verse à l’OPH Drôme Aménagement Habitat une indemnité de procédure pour les frais exposés en [cause](https://www.doctrine.fr/?q=cause&source=fichekeywordlink) d’[appel](https://www.doctrine.fr/?q=appel&source=fichekeywordlink) et qui ne sont pas compris dans les [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink).

PAR CES MOTIFS

La cour statuant publiquement, par [arrêt](https://www.doctrine.fr/?q=arr%C3%AAt&source=fichekeywordlink) [contradictoire](https://www.doctrine.fr/?q=contradictoire&source=fichekeywordlink),

— Infirme le jugement déféré,

statuant à nouveau,

— Constate que l’OPH Drôme Aménagement Habitat a abandonné ses droits sur la colonne montante électrique au profit de la société [Enedis](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink),

— Dit qu’il appartient à la société [Enedis](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) de renouveler et entretenir ladite colonne montante,

— Condamne la société [Enedis](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) à procéder aux travaux de remplacement, sous [astreinte](https://www.doctrine.fr/?q=astreinte&source=fichekeywordlink) de 200 euros par jour de retard passé le [délai](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9lai&source=fichekeywordlink) de deux mois à compter de la [signification](https://www.doctrine.fr/?q=signification&source=fichekeywordlink) de l’[arrêt](https://www.doctrine.fr/?q=arr%C3%AAt&source=fichekeywordlink), et à entretenir la colonne montante,

— Condamne la société [Enedis](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) à payer à l’OPH Drôme Aménagement Habitat la somme de 3.000 euros au [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CC9E3A652509FF9AC1E00) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink),

— Condamne la société [Enedis](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) aux [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink) de première [instance](https://www.doctrine.fr/?q=instance&source=fichekeywordlink) et d’[appel](https://www.doctrine.fr/?q=appel&source=fichekeywordlink) qui seront recouvrés conformément aux dispositions de l’article [699](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000025820558?source=legilink&origin=CC9E3A652509FF9AC1E00) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink).

Prononcé par mise à disposition de l’[arrêt](https://www.doctrine.fr/?q=arr%C3%AAt&source=fichekeywordlink) au greffe de la Cour, les parties en ayant été préalablement avisées dans les conditions prévues au deuxième alinéa de l’article [450](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000006410693?source=legilink&origin=CC9E3A652509FF9AC1E00) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink),

Signé par Madame COMBES, Président, et par Madame BUREL, Greffier, auquel la minute de la décision a été remise par le [magistrat](https://www.doctrine.fr/?q=magistrat&source=fichekeywordlink) signataire.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT