**Cour d’appel d’ Aix-en-Provence, ch. 1-4,**

**ARRÊT AU FOND**

**DU 14 FÉVRIER 2019**

**N° 2019/048**

Société LE METROPOLE c/SA [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink)

Décision déférée à la Cour :

Jugement du Tribunal de Grande Instance de NICE en date du 14 Décembre 2015 enregistré au répertoire général sous le n° 13/06723.

**APPELANTE**

Syndicat des copropriétaires de l’[ensemble immobilier](https://www.doctrine.fr/?q=ensemble%20immobilier&source=fichekeywordlink) LE METROPOLE 8 Avenue Victor Hugo – 06000 NICE

représenté par son [syndic](https://www.doctrine.fr/?q=syndic&source=fichekeywordlink) en exercice, la SAS CABINET TABONI, lui-même poursuites et diligences de son représentant légal en exercice domicilié en cette qualité au [siège social](https://www.doctrine.fr/?q=si%C3%A8ge%20social&source=fichekeywordlink) […]

représentée par Me [Maud DAVAL-GUEDJ](https://www.doctrine.fr/p/avocat/LAE6FB736AA3353B4CFAB?source=decisionPageLink) de la [SCP COHEN GUEDJ MONTERO DAVAL GUEDJ](https://www.doctrine.fr/p/cabinet/LFM3802AB8AAE78C5762E61?source=decisionPageLink), avocate au [barreau](https://www.doctrine.fr/?q=barreau&source=fichekeywordlink) d’AIX-EN-PROVENCE,

plaidant par Me [Marcel BENHAMOU](https://www.doctrine.fr/p/avocat/L4F5EF77D8B114320F11E?source=decisionPageLink), avocat au [barreau](https://www.doctrine.fr/?q=barreau&source=fichekeywordlink) de NICE

**INTIMEE**

[SA ENEDIS anciennement dénommée E.R.D.F.](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink), prise en la personne de son représentant légal en exercice

[siège social](https://www.doctrine.fr/?q=si%C3%A8ge%20social&source=fichekeywordlink) 34, Place des Corolles – 102 Terrasse Boieldieu – 92400 COURBEVOIE

représentée et plaidant par Me [Sophie SPANO](https://www.doctrine.fr/p/avocat/L15E7627893A38BBF19E6?source=decisionPageLink) de la SELARL BRESSON J. & [SPANO](https://www.doctrine.fr/p/avocat/L15E7627893A38BBF19E6?source=decisionPageLink) S., avocate au [barreau](https://www.doctrine.fr/?q=barreau&source=fichekeywordlink) de NICE

**COMPOSITION DE LA COUR**

L’affaire a été débattue le 27 Novembre 2018 en [audience](https://www.doctrine.fr/?q=audience&source=fichekeywordlink) publique. Conformément à l’article [785](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000006411259?source=legilink&origin=CAF8573ED5F705C60EBAF) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink), Monsieur Jean-François BANCAL, Président, a fait un rapport oral de l’affaire à l’[audience](https://www.doctrine.fr/?q=audience&source=fichekeywordlink) avant les plaidoiries.

La Cour était composée de :

M. Jean-François BANCAL, Président (rédacteur)

Mme Patricia TOURNIER, Conseillère

Mme Sophie LEYDIER, Conseillère

qui en ont [délibéré](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9lib%C3%A9r%C3%A9&source=fichekeywordlink).

Greffier lors des [débats](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9bats&source=fichekeywordlink) : Mme X Y.

Les parties ont été avisées que le prononcé de la décision aurait lieu par mise à disposition au greffe le 14 Février 2019.

**ARRÊT**

Contradictoire,

Prononcé par mise à disposition au greffe le 14 Février 2019,

Signé par M. Jean-François BANCAL, Président et Mme Agnès SOULIER, [greffier](https://www.doctrine.fr/?q=greffier&source=fichekeywordlink) auquel la minute de la décision a été remise par le [magistrat](https://www.doctrine.fr/?q=magistrat&source=fichekeywordlink) signataire.

**Exposé du** [**litige**](https://www.doctrine.fr/?q=litige&source=fichekeywordlink)**:**

Suite à [observations](https://www.doctrine.fr/?q=observations&source=fichekeywordlink) de la société E.R.D.F., actuellement S.A. [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink), le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des copropriétaires de l’[ensemble immobilier](https://www.doctrine.fr/?q=ensemble%20immobilier&source=fichekeywordlink) LE METROPOLE 8 […] à Nice a fait établir des [devis](https://www.doctrine.fr/?q=devis&source=fichekeywordlink) de rénovation et de remise aux normes des colonnes montantes d’alimentation en courant électrique de cet [immeuble](https://www.doctrine.fr/?q=immeuble&source=fichekeywordlink), s’élevant, selon [devis](https://www.doctrine.fr/?q=devis&source=fichekeywordlink) des 11.5.2012 et 27.11.2012, à un total de 71469,98€ T.T.C.

Il a estimé que la société ERDF devait faire procéder à ces travaux à ses frais.

Par acte du 10.12.2013, il a fait assigner ERDF devant le tribunal de grande [instance](https://www.doctrine.fr/?q=instance&source=fichekeywordlink) de Nice.

Il a demandé à cette juridiction de condamner cette société :

— à procéder à ses frais exclusifs à l’exécution des travaux tels que définis sur les [devis](https://www.doctrine.fr/?q=devis&source=fichekeywordlink) de la société AITEC EVOLUTION sur les colonnes montantes de l’[immeuble](https://www.doctrine.fr/?q=immeuble&source=fichekeywordlink), sous [astreinte](https://www.doctrine.fr/?q=astreinte&source=fichekeywordlink) de 1500€ par jour de retard à compter de la [signification](https://www.doctrine.fr/?q=signification&source=fichekeywordlink) du jugement,

— à lui payer :

\*\* 20000€ de dommages et intérêts pour résistance abusive,

\*\* 5000€ au [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CAF8573ED5F705C60EBAF) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink),

— avec [exécution provisoire](https://www.doctrine.fr/?q=ex%C3%A9cution%20provisoire&source=fichekeywordlink).

Par jugement du 14.12.2015, le tribunal de grande [instance](https://www.doctrine.fr/?q=instance&source=fichekeywordlink) de Nice a :

- débouté le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des propriétaires le Métropole de ses demandes :

\*\* en exécution de travaux formulée à l’encontre de la S.A. ÉLECTRICITÉ RÉSEAU DISTRIBUTION FRANCE,

\*\* de prise en [charge](https://www.doctrine.fr/?q=charge&source=fichekeywordlink) par moitié des travaux par la S.A. ÉLECTRICITÉ RÉSEAU DISTRIBUTION FRANCE,

\*\* de dommages et intérêts pour résistance abusive,

\*\* d’indemnité au [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CAF8573ED5F705C60EBAF) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink),

- condamné le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des copropriétaires le Métropole à payer à la S.A. ÉLECTRICITÉ RÉSEAU DISTRIBUTION FRANCE la somme de 1500€ au [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CAF8573ED5F705C60EBAF) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink),

- condamné le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des copropriétaires le Métropole aux [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink),

- dit n’y avoir lieu à [exécution provisoire](https://www.doctrine.fr/?q=ex%C3%A9cution%20provisoire&source=fichekeywordlink).

Le 27.6.2016, le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des copropriétaires de l’[ensemble immobilier](https://www.doctrine.fr/?q=ensemble%20immobilier&source=fichekeywordlink) […] interjetait [appel](https://www.doctrine.fr/?q=appel&source=fichekeywordlink).

Par [conclusions](https://www.doctrine.fr/?q=conclusions&source=fichekeywordlink) avec bordereau de communication de [pièces](https://www.doctrine.fr/?q=pi%C3%A8ces&source=fichekeywordlink) notifiées par le R.P.V.A. le 23.10.2018, le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des copropriétaires de l’[ensemble immobilier](https://www.doctrine.fr/?q=ensemble%20immobilier&source=fichekeywordlink) LE METROPOLE 8 […] à Nice demande à la cour de :

- réformer le jugement déféré en toutes ses dispositions,

- « dire et juger qu’il existe une [présomption](https://www.doctrine.fr/?q=pr%C3%A9somption&source=fichekeywordlink) d’appartenance des colonnes montantes à la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink),

en conséquence

- condamner la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) à procéder à ses frais exclusifs à l’exécution des travaux tels que définis par les [devis](https://www.doctrine.fr/?q=devis&source=fichekeywordlink) de la société AITEC EVOLUTION sur les colonnes montantes de l’[immeuble](https://www.doctrine.fr/?q=immeuble&source=fichekeywordlink) et ce, sous [astreinte](https://www.doctrine.fr/?q=astreinte&source=fichekeywordlink) de 1500 € par jour de retard à compter de la [signification](https://www.doctrine.fr/?q=signification&source=fichekeywordlink) du présent jugement,

subsidiairement,

- dire et juger que les travaux tels que définis par les [devis](https://www.doctrine.fr/?q=devis&source=fichekeywordlink) de la société AITEC EVOLUTION sur les

colonnes montantes de l’[immeuble](https://www.doctrine.fr/?q=immeuble&source=fichekeywordlink) seront pris en [charge](https://www.doctrine.fr/?q=charge&source=fichekeywordlink) à hauteur de 50 % par la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink),

- condamner la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) à verser au [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des copropriétaires le Métropole la somme de 20'000 € à [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) de [dommages-intérêts](https://www.doctrine.fr/?q=dommages-int%C3%A9r%C3%AAts&source=fichekeywordlink) pour résistance abusive

- condamner la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) à verser au [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des copropriétaires le Métropole la somme de 5000 € au [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CAF8573ED5F705C60EBAF) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink) ».

Par [conclusions](https://www.doctrine.fr/?q=conclusions&source=fichekeywordlink) avec bordereau de communication de [pièces](https://www.doctrine.fr/?q=pi%C3%A8ces&source=fichekeywordlink) notifiées par le R.P.V.A. le 6.11.2018, la S.A. [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) demande à la cour :

à [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) [principal](https://www.doctrine.fr/?q=principal&source=fichekeywordlink) :

de confirmer le jugement déféré en toutes ses dispositions,

de constater que le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des copropriétaires le Métropole ne rapporte pas la [preuve](https://www.doctrine.fr/?q=preuve&source=fichekeywordlink) de la [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) de la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) sur la colonne montante d’énergie électrique de la [copropriété](https://www.doctrine.fr/?q=copropri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink), ni la [preuve](https://www.doctrine.fr/?q=preuve&source=fichekeywordlink) de l’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) des droits qu’il détient sur ladite colonne montante au profit de [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink),

de constater que l’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) formulé en cours de procédure relève d’une exécution de mauvaise foi de la convention liant les parties,

en conséquence,

de [débouter](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9bouter&source=fichekeywordlink) le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des copropriétaires le Métropole de l’ensemble de ses demandes, dont celle présentée au [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) d’une prétendue résistance abusive,

y ajoutant,

de condamner le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des copropriétaires le Métropole à lui payer la somme de 5000€ au [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CAF8573ED5F705C60EBAF) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink) en [cause](https://www.doctrine.fr/?q=cause&source=fichekeywordlink) d’[appel](https://www.doctrine.fr/?q=appel&source=fichekeywordlink),

à [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) [subsidiaire](https://www.doctrine.fr/?q=subsidiaire&source=fichekeywordlink) :

si le jugement était réformé,

Vu le [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de l’énergie, la société [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) ayant seule le choix des travaux à réaliser sur les ouvrages dépendant de sa [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink),

de [débouter](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9bouter&source=fichekeywordlink) le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des copropriétaires de sa demande de condamnation sous [astreinte](https://www.doctrine.fr/?q=astreinte&source=fichekeywordlink) à réaliser les travaux visés au [devis](https://www.doctrine.fr/?q=devis&source=fichekeywordlink) de la société AITEC EVOLUTION,

en tout [état](https://www.doctrine.fr/?q=%C3%A9tat&source=fichekeywordlink) de [cause](https://www.doctrine.fr/?q=cause&source=fichekeywordlink),

de condamner le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des copropriétaires le Métropole aux entiers [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink).

L’[ordonnance](https://www.doctrine.fr/?q=ordonnance&source=fichekeywordlink) de [clôture](https://www.doctrine.fr/?q=cl%C3%B4ture&source=fichekeywordlink) a été rendue le 13.11.2018.

**MOTIFS DE LA DÉCISION :**

***Sur la condamnation de la S.A*** [***ENEDIS***](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) ***à faire procéder à des travaux sur les colonnes montantes :***

La [loi](https://www.doctrine.fr/?q=loi&source=fichekeywordlink) n° 46-628 du 8.4.1946 dite de nationalisation et son [décret](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9cret&source=fichekeywordlink) d’application n°46-2503 du 8.11.1946 ont édicté le principe de l’incorporation des colonnes montantes au réseau de [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) publique, sauf à ce que le propriétaire souhaite expressément conserver la [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) de ces colonnes.

Ces dispositions ont donc fait naître au bénéfice des propriétaires une [présomption](https://www.doctrine.fr/?q=pr%C3%A9somption&source=fichekeywordlink) d’incorporation des colonnes montantes au réseau public, la [preuve](https://www.doctrine.fr/?q=preuve&source=fichekeywordlink) contraire devant être rapportée par tous moyens justifiant d’un refus express de [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink) au bénéfice du gestionnaire d’électricité.

Le 10 janvier 1995, la ville de Nice et la société Électricité de France ont conclu une « Convention de [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink) pour le [service public](https://www.doctrine.fr/?q=service%20public&source=fichekeywordlink) de la [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) d’énergie électrique».

En application de l’article 19 de ladite convention, intitulé « branchements» il était notamment stipulé que :

« Les branchements seront entretenus, dépannés et renouvelés par le [concessionnaire](https://www.doctrine.fr/?q=concessionnaire&source=fichekeywordlink) et à ses frais.

La [partie](https://www.doctrine.fr/?q=partie&source=fichekeywordlink) des branchements antérieurement dénommés branchements intérieurs, et notamment les colonnes montantes déjà existantes, qui appartient au(x) propriétaire(s) de l’[immeuble](https://www.doctrine.fr/?q=immeuble&source=fichekeywordlink) continuera à être entretenue et renouvelée par ce(s) dernier(s), à moins qu’il(s) ne fasse(nt) [abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) de ses(leurs) droits sur lesdites canalisations au [concessionnaire](https://www.doctrine.fr/?q=concessionnaire&source=fichekeywordlink) qui devra alors en assurer la maintenance et le renouvellement. »

Contrairement à ce qu’allègue [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink), cet [abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) n’est soumis à aucune [condition](https://www.doctrine.fr/?q=condition&source=fichekeywordlink) de [fond](https://www.doctrine.fr/?q=fond&source=fichekeywordlink) tenant en particulier à l’[état](https://www.doctrine.fr/?q=%C3%A9tat&source=fichekeywordlink) de l’ouvrage.

Cette société ne peut donc subordonner la validité de l’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) de ses droits par un propriétaire, à son [acceptation](https://www.doctrine.fr/?q=acceptation&source=fichekeywordlink) ou à une remise en état préalable de la colonne montante.

En l’[espèce](https://www.doctrine.fr/?q=esp%C3%A8ce&source=fichekeywordlink), il est indiqué et non dénié que les travaux concernant la construction de l’[ensemble immobilier](https://www.doctrine.fr/?q=ensemble%20immobilier&source=fichekeywordlink) ont débuté en 1954 et que par [lettre](https://www.doctrine.fr/?q=lettre&source=fichekeywordlink) recommandée datée du 7 août 2014, dûment reçue par ERDF, le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des copropriétaires le Métropole, représenté par son [syndic](https://www.doctrine.fr/?q=syndic&source=fichekeywordlink) en exercice, a confirmé l’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) de ses droits sur les colonnes montantes d’alimentation en électricité dans les termes suivants : « nous vous confirmons l’[abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) des colonnes montantes aux distributeurs que vous êtes et cela sans [condition](https://www.doctrine.fr/?q=condition&source=fichekeywordlink) conformément aux termes des dispositions légales en vigueur ».

Et, alors que le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink), avant engagement de la procédure judiciaire, estimait déjà que les travaux de rénovation et de mise aux normes des colonnes montantes ne devaient pas être mis à sa [charge](https://www.doctrine.fr/?q=charge&source=fichekeywordlink), qu’il se prévalait donc de la [présomption](https://www.doctrine.fr/?q=pr%C3%A9somption&source=fichekeywordlink) d’incorporation de ces colonnes montantes au réseau public, qu’[ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) ne rapporte pas la [preuve](https://www.doctrine.fr/?q=preuve&source=fichekeywordlink) de la volonté du [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) de conserver la [propriété](https://www.doctrine.fr/?q=propri%C3%A9t%C3%A9&source=fichekeywordlink) de ces colonnes, c’est à tort que cette société estime qu’il y aurait eu 'exécution de mauvaise foi de la convention liant les parties ' en raison d’un [abandon](https://www.doctrine.fr/?q=abandon&source=fichekeywordlink) formulé en cours de procédure.

Le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) ayant donc abandonné ses droits sur les colonnes montantes, en vertu de la convention précitée du 10 janvier 1995 de [concession](https://www.doctrine.fr/?q=concession&source=fichekeywordlink) pour le [service public](https://www.doctrine.fr/?q=service%20public&source=fichekeywordlink) de la [distribution](https://www.doctrine.fr/?q=distribution&source=fichekeywordlink) d’énergie électrique, [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) « devra alors en assurer la maintenance et le renouvellement », étant précisé cependant, que compte tenu de la réglementation applicable, et donc de ses [obligations](https://www.doctrine.fr/?q=obligations&source=fichekeywordlink) de [concessionnaire](https://www.doctrine.fr/?q=concessionnaire&source=fichekeywordlink), il ne peut être fait droit à la demande d’exécution de travaux telle que formulée par le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) en application des [devis](https://www.doctrine.fr/?q=devis&source=fichekeywordlink) produits par lui.

Compte tenu de l’ampleur des travaux à effectuer, il convient d’accorder au [concessionnaire](https://www.doctrine.fr/?q=concessionnaire&source=fichekeywordlink) un [délai](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9lai&source=fichekeywordlink) d’un an pour y procéder, courant à compter du prononcé du présent [arrêt](https://www.doctrine.fr/?q=arr%C3%AAt&source=fichekeywordlink), et de dire qu’à défaut, une [astreinte](https://www.doctrine.fr/?q=astreinte&source=fichekeywordlink) [provisoire](https://www.doctrine.fr/?q=provisoire&source=fichekeywordlink) de 800€ par jour de retard sera fixée pendant un [délai](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9lai&source=fichekeywordlink) de 4 mois.

La décision déférée doit donc ici être réformée.

Sur les dommages et intérêts pour résistance abusive :

Alors que les parties s’opposaient sur l’[interprétation](https://www.doctrine.fr/?q=interpr%C3%A9tation&source=fichekeywordlink) de la réglementation applicable et la portée de conventions, qu’il n’est pas contesté que des décisions de justice furent rendues dans des sens différents, le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) n’établit nullement avoir subi un [préjudice](https://www.doctrine.fr/?q=pr%C3%A9judice&source=fichekeywordlink) spécifique en raison de l’attitude d’[ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink), qualifiée de résistance abusive.

La décision déférée doit donc être ici confirmée, mais pour d’autres motifs.

Sur les [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink) et l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CAF8573ED5F705C60EBAF) du Code de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink) :

Succombant, la S.A [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) supportera les [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink) de première [instance](https://www.doctrine.fr/?q=instance&source=fichekeywordlink) et d’[appel](https://www.doctrine.fr/?q=appel&source=fichekeywordlink).

L’[équité](https://www.doctrine.fr/?q=%C3%A9quit%C3%A9&source=fichekeywordlink) ne commande nullement d’allouer aux parties la moindre somme au [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CAF8573ED5F705C60EBAF) du Code de Procédure Civile.

PAR CES MOTIFS

LA COUR :

Statuant publiquement,

Contradictoirement,

CONFIRME partiellement le jugement déféré en ce que le premier juge a débouté le [syndicat](https://www.doctrine.fr/?q=syndicat&source=fichekeywordlink) des copropriétaires de l’[ensemble immobilier](https://www.doctrine.fr/?q=ensemble%20immobilier&source=fichekeywordlink) LE METROPOLE 8 […] à Nice de ses demandes de dommages et intérêts pour résistance abusive et d’indemnité au [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CAF8573ED5F705C60EBAF) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink)

LE REFORME pour le surplus,

STATUANT À NOUVEAU ET Y AJOUTANT,

CONDAMNE la S.A. [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) à faire procéder à ses frais, dans l’année suivant le prononcé du présent [arrêt](https://www.doctrine.fr/?q=arr%C3%AAt&source=fichekeywordlink), sous [astreinte](https://www.doctrine.fr/?q=astreinte&source=fichekeywordlink) [provisoire](https://www.doctrine.fr/?q=provisoire&source=fichekeywordlink) de 800€ par jour de retard courant à l’expiration de ce [délai](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9lai&source=fichekeywordlink) et pour une durée de 4 mois, aux travaux de rénovation et de mise aux normes des colonnes montantes d’alimentation en électricité de l’[ensemble immobilier](https://www.doctrine.fr/?q=ensemble%20immobilier&source=fichekeywordlink) LE METROPOLE 8 […]

DEBOUTE les parties de leurs autres demandes et notamment la S.A. [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) de sa demande d’indemnité au [titre](https://www.doctrine.fr/?q=titre&source=fichekeywordlink) de l’article [700](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000028424729?source=legilink&origin=CAF8573ED5F705C60EBAF) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink),

CONDAMNE la S.A. [ENEDIS](https://www.doctrine.fr/e/ENT5DDABEF1783A1254C64C?source=decisionPageLink) aux [dépens](https://www.doctrine.fr/?q=d%C3%A9pens&source=fichekeywordlink) de première [instance](https://www.doctrine.fr/?q=instance&source=fichekeywordlink) et d’[appel](https://www.doctrine.fr/?q=appel&source=fichekeywordlink) et en ordonne la distraction en application des dispositions de l’article [699](https://www.doctrine.fr/l/LEGIARTI000025820558?source=legilink&origin=CAF8573ED5F705C60EBAF) du [code](https://www.doctrine.fr/?q=code&source=fichekeywordlink) de [procédure civile](https://www.doctrine.fr/?q=proc%C3%A9dure%20civile&source=fichekeywordlink).